

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

RC ZAGREB, Ulica grada Vukovara 79

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Zagrebu.

Poslovni broj spisa: St-1598/25

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1

05-09-2025

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:
OBROJ:

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: VERA HRUŠKA FAJDIĆ zastupana po punomoćniku Ivanu Vrdoljaku, odvjetniku u Zagrebu, Masarykova 15;

OIB: 50961022800

Adresa / sjedište: ZAGORSKA 19, ZAGREB

IBAN: HR3023600003211505027

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv:

ISTO Grupa d.d., Zagreb, Teslina 10, OIB: 78858201330

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi):

Pravomoćna presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, posl.br.: Pr-4931/10 od 5. 7. 2012.

Iznos tražbine: 9.778,84 EUR:

1. Neto 3.522,90 EUR/26.543,32 kn +
2. Bruto 2.808,94 EUR/21.164,05 kn +
3. Zatezne kamate 3.447,24 EUR-a na dosuđen neto iznos od donošenja odluke do srpnja 2025.

Dokaz o postojanju svake pojedine tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga):

1. Pravomoćna presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, posl.br.: Pr-4931/10 od 5. 7. 2012.
2. Povijesni izvaci za ISTO d.d. u stečaju i stečajnog dužnika – dokaz o sljedništvu iza Industrogradnja Grupa d.d., OIB: 19751350811.

3. Obračun kamata.

Dakle, radi se o naprijed specificiranom potraživanju radnika za koje je bio odgovoran prednik dužnika - Industrogradnja Grupa d.d., OIB: 19751350811. Tražbina je dokazana pravomoćnom presudom.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom za iznos **9.778,84 EUR**

Naziv ovršne isprave:

Pravomoćna presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, posl.br.: Pr-4931/10 od 5. 7. 2012.

Mjesto i datum
Zagreb, 5. 9. 2025.

Potpis vjerovnika

ODVJETNIK
Ivan Vrdoljak
Zagreb

Firma vjerovnik d.o.o.

Adresa

Poštanski broj, grad

ostali podaci...

Firma dužnik d.o.o.

Adresa

Poštanski broj, grad

ostali podaci...

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
06.09.2012	31.12.2012	117	26543,32 kn	12 %	1018,22 kn	27561,54 kn
01.01.2013	29.06.2013	180	26543,32 kn	12 %	2589,00 kn	29132,32 kn
30.06.2013	31.12.2013	185	26543,32 kn	12 %	4203,42 kn	30746,74 kn
01.01.2014	30.06.2014	181	26543,32 kn	12 %	5782,93 kn	32326,25 kn
01.07.2014	31.12.2014	184	26543,32 kn	12 %	7388,62 kn	33931,94 kn
01.01.2015	30.06.2015	181	26543,32 kn	12 %	8968,13 kn	35511,45 kn
01.07.2015	31.07.2015	31	26543,32 kn	12 %	9238,65 kn	35781,97 kn
01.08.2015	31.12.2015	153	26543,32 kn	8,14 %	10144,34 kn	36687,66 kn
01.01.2016	30.06.2016	182	26543,32 kn	8,05 %	11206,87 kn	37750,19 kn
01.07.2016	31.12.2016	184	26543,32 kn	7,88 %	12258,39 kn	38801,71 kn
01.01.2017	30.06.2017	181	26543,32 kn	7,68 %	13269,27 kn	39812,59 kn
01.07.2017	31.12.2017	184	26543,32 kn	7,41 %	14260,79 kn	40804,11 kn
01.01.2018	30.06.2018	181	26543,32 kn	7,09 %	15194,01 kn	41737,33 kn
01.07.2018	31.12.2018	184	26543,32 kn	6,82 %	16106,58 kn	42649,90 kn
01.01.2019	30.06.2019	181	26543,32 kn	6,54 %	16967,41 kn	43510,73 kn
01.07.2019	31.12.2019	184	26543,32 kn	6,3 %	17810,40 kn	44353,72 kn
01.01.2020	17.04.2020	108	26543,32 kn	6,11 %	18288,96 kn	44832,28 kn
18.04.2020	18.10.2020	184	26543,32 kn	0 %	18288,96 kn	44832,28 kn
19.10.2020	31.12.2020	74	26543,32 kn	5,89 %	18605,06 kn	45148,38 kn
01.01.2021	30.06.2021	181	26543,32 kn	5,75 %	19361,91 kn	45905,23 kn
01.07.2021	31.12.2021	184	26543,32 kn	5,61 %	20112,57 kn	46655,89 kn
01.01.2022	30.06.2022	181	26543,32 kn	5,49 %	20835,19 kn	47378,51 kn
01.07.2022	31.12.2022	184	26543,32 kn	5,31 %	21545,71 kn	48089,03 kn
01.01.2023	01.01.2023	0	3522,90 €	0 %	2859,61 €	6382,51 €
01.01.2023 - Prijelaz na EUR						
01.01.2023	30.06.2023	181	3522,90 €	5,5 %	2955,69 €	6478,59 €
01.07.2023	31.12.2023	184	3522,90 €	7 %	3080,01 €	6602,91 €
01.01.2024	30.06.2024	182	3522,90 €	7,5 %	3211,40 €	6734,30 €
01.07.2024	31.12.2024	184	3522,90 €	7,25 %	3339,80 €	6862,70 €
01.01.2025	01.07.2025	181	3522,90 €	6,15 %	3447,24 €	6970,14 €
Ukupno		4682	3.522,90 €		3.447,24 €	6.970,14 €



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Pos. br. 96-Pr-4931/10 SKA

OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

Uključak je pravno pravilno
dana 05.04.2012
U Zagrebu, 27.07.2012.

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Melaniji Centner, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice VERE HRUŠKA FAJDIĆ iz Zagreba, Zagorska 19, zastupane po punomoćniku Goranu Arandelović, dipl.prav. iz Saveza samostalnih sindikata Hrvatske, Zagreb, Trg kralja Petra Krešimir IV broj 2, protiv tuženika INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. iz Zagreba, Savska cesta 66, zastupanog po punomoćniku Robertu Hrašak, odvjetniku iz Zagreba, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 04. studenog 2011.g., u prisutnosti punomoćnika tužiteljice i zamjenika punomoćnika tuženika, dana 21. studenog 2011.g.

presudio je

I/ Nalaže se tuženiku da tužiteljici isplati bruto iznos od 21.164,05 kn sa zakonskom zateznom kamatom na pojedine iznose kako slijede:

- 745,25 kn od 21. listopada 2007.g. do isplate,
- 891,64 kn od 21. studenog 2007.g. do isplate,
- 847,41 kn od 21. prosinca 2007.g. do isplate,
- 928,60 kn od 21. siječnja 2008.g. do isplate,
- 928,49 kn od 21. veljače 2008.g. do isplate,
- 852,49 kn od 21. ožujka 2008.g. do isplate,
- 847,41 kn od 21. travnja 2008.g. do isplate,
- 893,03 kn od 21. svibnja 2008.g. do isplate,
- 882,92 kn od 21. lipnja 2008.g. do isplate,
- 886,64 kn od 21. srpnja 2008.g. do isplate,
- 937,77 kn od 21. kolovoza 2008.g. do isplate,
- 840,84 kn od 21. rujna 2008.g. do isplate,
- 896,99 kn od 21. listopada 2008.g. do isplate,
- 932,67 kn od 21. studenog 2008.g. do isplate,
- 851,13 kn od 21. prosinca 2008.g. do isplate,
- 912,28 kn od 21. siječnja 2009.g. do isplate,
- 805,25 kn od 21. veljače 2009.g. do isplate,
- 815,43 kn od 21. ožujka 2009.g. do isplate,
- 897,00 kn od 21. travnja 2009.g. do isplate,
- 891,90 kn od 21. svibnja 2009.g. do isplate,
- 851,13 kn od 21. lipnja 2009.g. do isplate,

- 919,84 kn od 21. srpnja 2009.g. do isplate,
- 941,87 kn od 21.kolovoza 2009.g. do isplate,
- 966,07 kn od 21. rujna 2010.g. do isplate,

time da kamata do 31. prosinca 2007.g. teče po stopi određenoj čl. 1 Uredbi o visini stope zatezne kamate (NN 36/96, NN 72/02 i NN 153/04), a počam od 01. siječnja 2008.g. pa do isplate po stopi određenoj čl. 29. st.2 Zakona o obveznim odnosima koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5%-tnih poena, sve u roku 8 dana.

II/ Nalaže se tuženiku da tužiteljici isplati neto iznos od 26.543,32 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 01. srpnja 2010.g. pa do isplate, po stopi određenoj čl.29.st.2 Zakona o obveznim odnosima koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5%-tnih poena, sve u roku od 8 dana.

III/ Nalaže se tuženiku da tužiteljici isplati zakonske zatezne kamate s osnova zakašnjenja u isplati plaća i regresa po stopi određenoj čl.1 Uredbe o visini stope zatezne kamate do 31. prosinca 2007.g., a počam od 01. siječnja 2008.g. pa do isplate po stopi određenoj čl.29 st.2 Zakona o obveznim odnosima koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5%-tnih poena na iznose kako slijede:

- 4.176,21 kn od 21. svibnja 2007.g. do 20. lipnja 2007.g.,
- 4.363,83 kn od 21. lipnja 2007.g. do 31. srpnja 2007.g.,
- 1.933,10 kn od 21. srpnja 2007.g. do 20. kolovoza 2007.g.,
- 1.933,10 kn od 21. srpnja 2007.g. do 20. rujna 2007.g.,
- 3.411,63 kn od 21. kolovoza 2007.g. do 30. rujna 2007.g.,
- 4.093,68 kn od 21. rujna 2007.g. do 20. studenog 2007.g.,
- 4.082,82 kn od 21. listopada 2007.g. do 10. prosinca 2007.g.,
- 4.413,55 kn od 21. studenog 2007.g. do 21. prosinca 2007.g.,
- 4.248,19 kn od 21. prosinca 2007.g. do 31.prosinca 2007.g.,
- 3.959,20 kn od 21. siječnja 2008.g. do 05. ožujka 2008.g.,
- 4.255,91 kn od 21. veljače 2008.g. do 21. ožujka 2008.g.,
- 4.148,20 kn od 21. ožujka 2008.g. do 19. svibnja 2008.g.,
- 4.127,50 kn od 21. travnja 2008.g. do 13. lipnja 2008.g.,
- 4.212,35 kn od 21. svibnja 2008.g. do 19. lipnja 2009.g.,
- 4.328,93 kn od 21. lipnja 2008.g. do 15. srpnja 2009.g.,
- 4.337,38 kn od 21. srpnja 2008.g. do 08. kolovoza 2009.g.,
- 4.545,63 kn od 21. kolovoza 2008.g. do 05. rujna 2009.g.,
- 3.913,98 kn od 21. rujna 2008.g. do 15. listopada 2009.g.,
- 4.391,36 kn od 21. listopada 2008.g. do 12. studenog 2009.g.,
- 4.562,73 kn od 21. studenog 2008.g. do 19. prosinca 2009.g.,
- 2.097,51 kn od 21. prosinca 2008.g. do 03. veljače 2010.g.,
- 2.097,51 kn od 21. prosinca 2008.g. do 24. veljače 2010.g.,
- 2.195,86 kn od 21. siječnja 2009.g. do 13. ožujka 2010.g.,
- 2.195,86 kn od 21. siječnja 2009.g. do 02. travnja 2010.g.,
- 1.955,60 kn od 21. veljače 2009.g. do 10. travnja 2010.g.,
- 1.955,60 kn od 21. veljače 2009.g. do 24.travnja 2010.g.,

isplatio. Stoga tužiteljica u tužbi ističe novčano potraživanje na ime manje obračunate plaće, potražuje razliku otpremnine, kao i zakonsku zateznu kamatu za izvršeno zakašnjenje u isplati plaće i regresa, time da su ista novčana potraživanja konačno uređena u podnesku od 08.04.2011.g. Naime, tužiteljica potražuje na ime manje obračunate plaće bruto iznos od 21.164,05 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od dospijeca do isplate, koji iznos je razvrstan na pojedinačne mjesečne iznose glavnica i za razdoblje tijeka kamata kako je to navedeno u petitu ove presude pod I. Nadalje, u konačno uređenom tužbenom zahtjevu tužiteljica na ime razlike otpremnine potražuje neto iznos od 26.543,32 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 01.03.2010.g. pa do isplate. Osim navedenog još potražuje i zakonske zatezne kamate s ošnova zakašnjenja u isplati plaća i regresa u pojedinačno razvrstanim mjesečnim iznosima glavnica, koje su navedene u visini i za razdoblja tijeka kamate kao pod toč.III izreke presude.

Tuženik u odgovoru na tužbu ističe prigovor promašene pasivne legitimacije, jer je tužiteljica bila zaposlena u trgovačkom društvu Indostand d.o.o., koje je različito od naziva kako je tužiteljica naznačila tuženika. Predlaže da se dostavi cjeloviti Kolektivni ugovor od 31.listopada 2007.g.. Tuženik tijekom postupka, tj. na ročištu održanom dana 09.12.2010.g. obrazlaže prigovor promašene pasivne legitimacije na način da je po Kolektivnom ugovoru tuženik Industrogradnja Grupa d.d. pasivno legitimiran jedino u slučaju stečaja, a da je Indostand d.o.o. isplaćivao tužiteljici određene novčane iznosa sa svog posebnog računa.

U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u Odluku o otkazu ugovora o radu od 27.02.2010.g. /list 3/, pregled potraživanja tužiteljice od 01.03.2010.g. /list 4/, financijsko vještačenje izračuna zakonskih zateznih kamata izvršeno po stalnom sudskom vještaku Darku Prpić /list 5-7/, Odluke o korištenju godišnjih odmora od 21.07.2008.g. i 31.08.2009.g. /list 8 i 9/, izvadak iz Kolektivnog ugovora iz listopada 2007.g. /list 10 i 11/, Tarifne stavove za 2007.g. /list 12/, povijesni izvadak iz sudskog registra za Industrogradnja Grupu d.d. /list 18-38/, cjeloviti Kolektivni ugovor iz listopada 2007.g. /list 43-57/, obračunske liste za plaću tužiteljice /list 59a, 66-79/, promet za razdoblje od 16.03.2010.g. do 16.03.2011.g. /list 63-65/ te u potvrdu Zagrebačke banke od 05.03.2010.g. /list 80/.

Na temelju ovako provedenog dokaznog postupka uz primjenu čl. 8 Zakona o parničnom postupku (u daljnjem tekstu ZPP), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev u pretežitom dijelu osnovan, tj. u toč. I, II i III izreke presude.

Predmet ovoga spora je potraživanje tužiteljice na ime manje obračunate i isplaćene plaće počam od rujna 2007.g. do kolovoza 2010.g., kao i potraživanje razlike otpremnine i potraživanje zakonske zatezne kamate zbog zakašnjenja u isplati plaće i regresa.

Među strankama nije sporno da je tužiteljica bivša radnica tuženika koja je bila zaposlena na poslovima "tehnologa prehrane", kojoj je otkazan ugovor o radu temeljem Odluke od 27.02.2010.g., a koja je donijeta temeljem čl.106 i 112 Zakona o radu (u daljnjem tekstu ZR) i to zbog organizacijskih i gospodarskih razloga. Sud je tijekom postupka izvršio uvid u citiranu odluku o otkazu te je utvrdio da je Odluku donio tadašnji poslodavac tužiteljice tvrtka Indostand d.o.o. te da je tužiteljici točkom 2. izreke priznato pravo na otkazni rok od 4 mjeseca, tj. da je točkom 3. izreke odluke

ukazuje da se tužiteljica u tom podnesku očitovala u svezi izvršenih joj plaćanja od strane poslodavca te je djelomično povukla tužbeni zahtjev za plaćene iznose i ostala je kod zateznih kamata na potraživanje iznosa koji su joj plaćeni sa zakašnjenjem.

Valja navesti da tuženik tijekom postupka navode tužiteljice iz podneska od 08.04.2011.g. nije ničim osporio, odnosno nije tvrdio niti dokazivao da bi tužiteljici bilo isplaćeno više u odnosu na iznose koji predstavljaju tužiteljčin konačno postavljeni tužbeni zahtjev. Dakle, među strankama nije bilo sporno da tuženik, a niti poslodavac "Indostand" d.o.o. tužiteljici nisu isplatili plaću u cijelosti za razdoblje počam od rujna 2007.g. zaključno s kolovozom 2010.g., a sud ukazuje da tužiteljici sukladno odredbi čl. 90 st.1 ZR-a pripada pravo na punu plaću za ostvareni rad, tj. nakon obavljenog rada. Nadalje, tijekom postupka nije niti bilo sporno da tuženik, a niti poslodavac "Indostand" d.o.o. tužiteljici nisu isplatili neto pripadajući iznos otpremnine u cijelosti, tj. nije bilo sporno da joj je po tom osnovu isplaćen samo iznos od 10.000,00 kn i da tužiteljici sukladno odredbi čl.119 ZR-a kod redovitog otkazivanja ugovora o radu, a obzirom na ostvarenih 28 godina neprekidnog rada pripada i razlika otpremnine u iznosu od 26.543,32 kn. Također među strankama nije bilo sporno da je tužiteljici izvršena isplata plaće i regresa sa zakašnjenjem, i da stoga tužiteljica sukladno odredbi čl.29 st.1 Zakona o obveznim odnosima (u daljnjem tekstu ZOO) osnovano potražuje pripadajuću joj zakonsku zateznu kamatu.

Također valja navesti da u slučaju zakašnjenja s ispunjenjem obveze radnik kao vjerovnik ima pravo i na zakonsku zateznu kamatu u smislu čl. 29 st 1 ZOO-a. Isto tako, vjerovnik ima pravo na zateznu kamatu bez obzira na to da li je pretrpio kakvu štetu zbog dužnikovog zakašnjenja, a u smislu čl. 30 st. 1 ZOO-a.

Ovaj sud je mišljenja da je u predmetnom obvezno-pravnom odnosu tužiteljica ovlaštena od tuženika zahtijevati ispunjenje obveze, odnosno podmirenje utuženog iznosa, a tuženik je dužan obvezu ispuniti savjesno u svemu kako ona glasi, a sve sukladno odredbi čl.9 Zakona o obveznim odnosima i čl.65 istog Zakona, kojim je propisano da je na temelju obveze vjerovnik ovlašten zahtijevati od dužnika njezino ispunjenje, a da je dužnik dužan obvezu u cijelosti ispuniti (st.1), tj. da za ispunjenje obveze dužnik odgovara cjelokupnom svojim imovinom (st.2) Zakona o obveznim odnosima-NN 53/91, 73/91, 3/94, 7/96, 112/99 i 35/05.

U svezi dospijea obveze tuženika, ovaj sud ukazuje da dospijee niti za jedan dio konačno uređenog tužbenog zahtjeva nije bilo sporno, time da je dospijee označeno u skladu s čl.84 st.3 ZR-a, kojim je propisano da ako Kolektivnim ugovorom ili ugovorom o radu nije drukčije određeno, da se plaća i naknada plaće za prethodni mjesec isplaćuje najkasnije do 15-tog dana u idućem mjesecu.

U svezi dijela tužbenog zahtjeva koji je dosuđen u bruto iznosima, ovaj sud ukazuje da su sukladno čl.84 st.4 ZR-a plaća i naknada plaće u smislu toga Zakona plaća i naknada plaće u bruto iznosu.

Slijedom svega navedenog, sud je prihvatio konačno uređeni tužbeni zahtjev tužiteljice te joj je na ime manje obračunate i isplaćene plaće dosudio iznos od 21.164,05 kn bruto s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom, a za razdoblje od rujna 2007.g. do zaključno kolovoza 2010.g., a sve kao pod I izreke ove presude. Nadalje, sud je prihvatio i dio tužbenog zahtjeva tužiteljice na ime pripadajuće joj

o otkazu priznato pravo na otpremninu u skladu s čl.119 ZR-a u iznosu od 1/3 prosječne mjesečne plaće isplaćene u posljednja tri mjeseca prije prestanka ugovora o radu, a najviše šest prosječnih mjesečnih plaća za 28 godina neprekidnog rada za tog poslodavca. Citiranjem toč.3. izreke tužiteljici je priznato pravo na jednokratni dodatak na plaću za 2008.g. i 2009.g., tj. pravo na regres. Među strankama nije bilo sporno da je do otkazivanja ugovora o radu tužiteljici došlo zbog bitnog smanjenja opsega posla, tj. jer tužiteljici više nije bilo moguće osigurati obavljanje poslova na kojima je do tada radila, tj. da poslodavac tužiteljicu nije mogao zaposliti na nekim drugim poslovima, kao i da nije postojala mogućnost da se tužiteljica dodatno obrazuje, tj. osposobljava za zapošljavanje na nekim drugim poslovima. Sve navedeno vidljivo je iz obrazloženja Odluke o otkazu od 27.02.2010.g., time da tužiteljica u predmetnom postupku nije niti tvrdila niti dokazivala da je protiv odluke o otkazu izjavljivala zahtjev za zaštitu prava, tj. nije niti tvrdila niti dokazivala da je podnosila tužbu radi utvrđenja odluke nezakonitom, tj. nedopuštenom. Dakle, predmet ovog postupka predstavlja samo novčano potraživanje tužiteljice koje joj pripada s osnova ostvarenog rada kod bivšeg poslodavca.

U predmetnom postupku također nije bilo sporno da Indostand d.o.o. kao tužiteljčin poslodavac nije mogao izvršiti plaćanja prema tužiteljici koja su predmet ovoga postupka, jer se o istome očitovao punomoćnik tuženika na ročištu održanom dana 12.09.2011.g. kada je izjavio da je Indostand u jednom razdoblju bio u stečaju. Sud je tijekom postupka izvršio uvid i u spisu priležeći Kolektivni ugovor iz listopada 2007.g. te je utvrdio da se Industrogradnja d.d., tj. tuženik u čl.107 st.1 istoga KU-a obvezao da će u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe Industrogradnja rade. obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa, ukoliko d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami. Pri tome čl.107 u st.2 propisuje situacije pod kojima se podrazumijeva otkazivanje ugovora o radu iz st.1 čl.107, a između ostaloga radi se i o redovitom otkazu ugovora o radu (čl.113 st.1 toč.1 i 2 ZR-a), time da u predmetnom postupku nije bilo sporno da je predmetni otkaz tužiteljici bio upravo redoviti otkaz ugovora o radu koji je donijet zbog organizacijskih i gospodarskih razloga. Obzirom na navedeno, ovome sudu se ukazuje kao neosnovan istaknuti prigovor promašene pasivne legitimacije, jer iako tuženik nesporno nije bio tužiteljčin poslodavac, međutim tuženik se sukladno citiranom čl.107 KU-a iz listopada 2007.g. obvezao da će izvršiti dospjela plaćanja pojedinim radnicima, pa tako i tužiteljici u slučaju nemogućnosti plaćanja od strane poslodavca, a sve najkasnije do dana prestanka radnog odnosa.

Tužiteljica je tijekom postupka u sudski spis dostavila cjeloviti Kolektivni ugovor iz listopada 2007.g. te sud ukazuje da se punomoćnik tuženika na ročištu održanom dana 09.12.2010.g. očitovao da tuženiku nije potrebno dostavljati taj cjeloviti KU budući ga punomoćnik posjeduje. Sud je tijekom postupka izvršio uvid i u izvornike obračunskih lista za plaću tužiteljice za sporno razdoblje, i to na ročištu na kojem je zaključena glavna rasprava te je utvrdio da spisu priložene preslike odgovaraju izvornicima, time da su izvornici dani na uvid i punomoćniku tuženika. Valja navesti da se punomoćnik tuženika na ročištu na kojem je zaključena glavna rasprava, a nakon izvršenog uvida u izvornike isplatnih lista za sporno razdoblje, očitovao da ne osporava niti pravni osnov niti visinu tužbenog zahtjeva, odnosno punomoćnik tuženika nije osporio niti dospijeće tužiteljčine obveze, a sve u odnosu na podnesak od 08.04.2011.g. kojim je konačno uređen tužbeni zahtjev. Sud pri tome

ukazuje da se tužiteljica u tom podnesku očitovala u svezi izvršenih joj plaćanja od strane poslodavca te je djelomično povukla tužbeni zahtjev za plaćene iznose i ostala je kod zateznih kamata na potraživanje iznosa koji su joj plaćeni sa zakašnjenjem.

Valja navesti da tuženik tijekom postupka navode tužiteljice iz podneska od 08.04.2011.g. nije ničim osporio, odnosno nije tvrdio niti dokazivao da bi tužiteljici bilo isplaćeno više u odnosu na iznose koji predstavljaju tužiteljčin konačno postavljeni tužbeni zahtjev. Dakle, među strankama nije bilo sporno da tuženik, a niti poslodavac "Indostand" d.o.o. tužiteljici nisu isplatili plaću u cijelosti za razdoblje počam od rujna 2007.g. zaključno s kolovozom 2010.g., a sud ukazuje da tužiteljici sukladno odredbi čl. 90 st.1 ZR-a pripada pravo na punu plaću za ostvareni rad, tj. nakon obavljenog rada. Nadalje, tijekom postupka nije niti bilo sporno da tuženik, a niti poslodavac "Indostand" d.o.o. tužiteljici nisu isplatili neto pripadajući iznos otpremnine u cijelosti, tj. nije bilo sporno da joj je po tom osnovu isplaćen samo iznos od 10.000,00 kn i da tužiteljici sukladno odredbi čl.119 ZR-a kod redovitog otkazivanja ugovora o radu, a obzirom na ostvarenih 28 godina neprekidnog rada pripada i razlika otpremnine u iznosu od 26.543,32 kn. Također među strankama nije bilo sporno da je tužiteljici izvršena isplata plaće i regresa sa zakašnjenjem, i da stoga tužiteljica sukladno odredbi čl.29 st.1 Zakona o obveznim odnosima (u daljnjem tekstu ZOO) osnovano potražuje pripadajuću joj zakonsku zateznu kamatu.

Također valja navesti da u slučaju zakašnjenja s ispunjenjem obveze radnik kao vjerovnik ima pravo i na zakonsku zateznu kamatu u smislu čl. 29 st 1 ZOO-a. Isto tako, vjerovnik ima pravo na zateznu kamatu bez obzira na to da li je pretrpio kakvu štetu zbog dužnikovog zakašnjenja, a u smislu čl. 30 st. 1 ZOO-a.

Ovaj sud je mišljenja da je u predmetnom obvezno-pravnom odnosu tužiteljica ovlaštena od tuženika zahtijevati ispunjenje obveze, odnosno podmirenje utuženog iznosa, a tuženik je dužan obvezu ispuniti savjesno u svemu kako ona glasi, a sve sukladno odredbi čl.9 Zakona o obveznim odnosima i čl.65 istog Zakona, kojim je propisano da je na temelju obveze vjerovnik ovlašten zahtijevati od dužnika njezino ispunjenje, a da je dužnik dužan obvezu u cijelosti ispuniti (st.1), tj. da za ispunjenje obveze dužnik odgovara cjelokupnom svojim imovinom (st.2) Zakona o obveznim odnosima-NN 53/91, 73/91, 3/94, 7/96, 112/99 i 35/05.

U svezi dospijeća obveze tuženika, ovaj sud ukazuje da dospijeće niti za jedan dio konačno uređenog tužbenog zahtjeva nije bilo sporno, time da je dospijeće označeno u skladu s čl.84 st.3 ZR-a, kojim je propisano da ako Kolektivnim ugovorom ili ugovorom o radu nije drukčije određeno, da se plaća i naknada plaće za prethodni mjesec isplaćuje najkasnije do 15-tog dana u idućem mjesecu.

U svezi dijela tužbenog zahtjeva koji je dosuđen u bruto iznosima, ovaj sud ukazuje da su sukladno čl.84 st.4 ZR-a plaća i naknada plaće u smislu toga Zakona plaća i naknada plaće u bruto iznosu.

Slijedom svega navedenog, sud je prihvatio konačno uređeni tužbeni zahtjev tužiteljice te joj je na ime manje obračunate i isplaćene plaće dosudio iznos od 21.164,05 kn bruto s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom, a za razdoblje od rujna 2007.g. do zaključno kolovoza 2010.g., a sve kao pod I izreke ove presude. Nadalje, sud je prihvatio i dio tužbenog zahtjeva tužiteljice na ime pripadajuće joj

razlike otpremnine u neto iznosu od 26.543,32 kn s pripadajućom zateznom kamatom počam od 01.07.2010.g. pa do isplate, tj. od prvog sljedećeg dana nakon prestanka radnog odnosa tužiteljice kod tuženika, do kojeg je došlo istekom otkaznog roka od 4 mjeseca nakon donošenja odluke o otkazu, tj. presudio je kao pod II izreke. Sud ukazuje da tuženik nije osporio datum dospijeca obveze plaćanja razlike otpremnine, ali je sud uz pravilnu primjenu materijalnog prava smatrao da otpremnina nije dospjela prvi sljedeći dan nakon donošenja odluke o otkazu, tj. 01.03.2010.g., već istekom otkaznog roka, pa je presudio kao pod IV izreke. Sud je osim navedenog usvojio i dio tužbenog zahtjeva tužiteljice kojim potražuje zakonsku zateznu kamatu s osnova zakašnjenja u isplati plaća i regresa, jer za isto nije bio sporan niti pravni osnov, a niti visina pojedinačnih mjesečnih glavnica, pa je sud presudio kao pod III izreke.

Odluka o kamatnoj stopi temelji se na odredbama čl. 1 Uredbe o visini stope zatezne kamate (NN 153/04) i čl. 29. st. 2. ZOO-a (NN 35/05).

Sud je tuženika odbio u cijelosti sa zahtjevom za naknadom parničnog troška, budući tužiteljica u predmetnom postupku nije uspjela samo u razmjerno neznatnom dijelu svog zahtjeva, a zbog tog dijela nisu nastali posebni troškovi, a sve u skladu s čl.154 st.3 ZPP-a.

Tužiteljica je temeljem čl. 172 st.4 ZPP-a u svezi čl.15 st.1 toč.3 Zakona o sudskim pristojbama oslobođena od plaćanja sudskih pristojbi u ovom predmetu, a kao posloprimac u radnom sporu.

Slijedom izloženog valjalo je odlučiti kao u izreci ove presude.

U Zagrebu, 21. studenog 2011.g.

SUDAC:
Melanija Centner, v.r.

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana dostave ove presude koja se podnosi ovom sudu u 4 (četiri) istovjetna primjerka, a o kojoj odlučuje Županijski sud u Zagrebu.

DNA:

1. tužiteljici po punomoćniku
2. tuženiku po punomoćniku

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik:

Vesna Stančin



POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

MBS:

070151453

OIB:

78858201330

EUID:

HRSR.070151453

TVRTKA:

1 ISTO Grupa dioničko društvo za usluge

1 ISTO Grupa d.d.

SJEDIŠTE/ADRESA:

1# Varaždin (Grad Varaždin)

Augusta Šenoa 4-6

6# Zagreb (Grad Zagreb)

Ulica Nikole Tesle 10

7# Varaždin (Grad Varaždin)

Augusta Šenoa 4-6

10 Zagreb (Grad Zagreb)

Ulica Nikole Tesle 10

PRAVNI OBLIK:

1 dioničko društvo

PREDMET POSLOVANJA:

- 1 * - upravljačke djelatnosti holding društava
- 1 * - poslovanje nekretninama
- 1 * - poslovi upravljanja nekretninom i održavanje nekretnina
- 1 * - kupnja i prodaja robe
- 1 * - pružanje usluga u trgovini
- 1 * - obavljanje trgovačkog posredovanja na domaćem i inozemnom tržištu
- 1 * - zastupanje inozemnih tvrtki
- 1 * - turističke usluge u nautičkom turizmu
- 1 * - turističke usluge u ostalim oblicima turističke ponude
- 1 * - ostale turističke usluge
- 1 * - turističke usluge koje uključuju športsko-rekreativne ili pustolovne aktivnosti
- 1 * - pripremanje i usluživanje jela, pića i napitaka i pružanje usluga smještaja
- 1 * - pripremanje jela, pića i napitaka za potrošnju na drugom mjestu sa ili bez usluživanja (u prijevoznom sredstvu, na priredbama) i opskrba tim jelima, pićima i napitcima (catering)
- 1 * - proizvodnja kruha, peciva, mlinarskih proizvoda, slastičarskih proizvoda i kolača
- 1 * - organiziranje seminara, kongresa, tečajeva, savjetovanja, koncerata, revija, izložbi, sajмова, priredbi
- 1 * - prijevoz za vlastite potrebe

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

PREDMET POSLOVANJA:

- 1 * - djelatnost prijevoza putnika u unutarnjem cestovnom prometu
- 1 * - djelatnost prijevoza putnika u međunarodnom cestovnom prometu
- 1 * - djelatnost prijevoza tereta u unutarnjem i međunarodnom cestovnom prometu
- 1 * - iznajmljivanje motornih vozila
- 1 * - skladištenje robe
- 1 * - iznajmljivanje strojeva i opreme, bez rukovatelja i predmeta za osobnu uporabu i kućanstvo
- 1 * - usluge na parkiralištima i garažama
- 1 * - savjetovanje u vezi s poslovanjem i upravljanjem

NADZORNI ODBOR:

- 1# Radmila Zirić, OIB: 37415983543
Zagreb, Josipa Roglića 5
- 3# Radmila Zirić, OIB: 37415983543
Zagreb, Josipa Roglića 5
- 1# - predsjednik nadzornog odbora
- 3# - predsjednik nadzornog odbora
- 3# - prestala biti član nadzornog odbora odlukom skupštine, dana 28.12.2018.
- 1# ZORAN PUCARIĆ, OIB: 94602387499
Zagreb, Voćarska cesta 44
- 9# ZORAN PUCARIĆ, OIB: 94602387499
Zagreb, Voćarska cesta 44
- 1# - zamjenik predsjednika nadzornog odbora
- 9# - zamjenik predsjednika nadzornog odbora
- 9# - istek mandata s danom 29.12.2023.
- 1# Gordana Babić, OIB: 55645547916
Zagreb, Lukšić 80
- 3# Gordana Babić, OIB: 55645547916
Zagreb, Lukšić 80
- 1# - član nadzornog odbora
- 3# - član nadzornog odbora
- 3# - prestala biti član nadzornog odbora ostavkom dana 28.12.2018.
- 3 Mark Richard Jacobson, OIB: 62261901129
Velika Britanija i Sj. Irska, London, Hampstead, NW3, 29 Langland
- 3 - predsjednik nadzornog odbora
- 3# - postao član nadzornog odbora odlukom skupštine dana 28.12.2018.
- 9# - postao član nadzornog odbora odlukom skupštine dana 28.12.2018.
- 9# - istek mandata 29.12.2023.
- 9 - imenovan na novi mandat od 4 godine počevši od 29.12.2023.
- 3# STIPO TADIĆ, OIB: 37504425532
Štefanje, Štefanje 151
- 1# STIPO TADIĆ, OIB: 37504425532
Zagreb, Ulica braće Domany 8
- 3# - član nadzornog odbora
- 9# - član nadzornog odbora
- 3# - postao član nadzornog odbora odlukom skupštine dana

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

NADZORNI ODBOR:

- 28.12.2018.
- 9# - postao član nadzornog odbora odlukom skupštine dana 28.12.2018.
- 9# - istek mandata s danom 29.12.2023.
- 9 - zamjenik predsjednika nadzornog odbora
- 9 - imenovan na novi mandat od 4 godine počevši od 29.12.2023.

OSOBE OVLAŠTENE ZA ZASTUPANJE:

- 1# Josip Galinec, OIB: 58302139318
Zagreb, Zelinska 3
- 2 JOSIP GALINEC, OIB: 58302139318
Zagreb, ZELINSKA ULICA 3
- 1 - direktor
- 1 - zastupa društvo pojedinačno i samostalno

TEMELJNI KAPITAL:

- 1# 148.581.000,00 kuna
- 9# 148.581.000,00 kuna
- 9 19.720.087,00 euro

PRAVNI ODNOSI:

Osnivački akt:

- 1 Skupština društva ISTO d.d. dana 18.04.2017. donijela je odluku o podjeli društva ISTO d.d. prijenosom dijela imovine društva, kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivanju radi provođenja podjele s osnivanjem društava ISTO Grupa d.d. i Industrogradnja d.d., čiji su Statuti usvojeni na skupštini.

Statut:

- 3 Odlukom glavne skupštine od 28.12.2018. izmijenjene su odredbe Statuta od 18.04.2017. u odredbama čl. 6. o temeljnom kapitalu i donijet je potpuni tekst Statuta 28.12.2018.
- 9 Odlukom glavne skupštine od 29.12.2023. izmijenjene su odredbe Statuta od 28.12.2018. u cijelosti zbog promjene temeljnog kapitala i donesen je novi Statut 29.12.2023.

Promjene temeljnog kapitala:

- 9 Odlukom skupštine društva od 29.12.2023. temeljni kapital usklađen je radi preračuna u valutu EUR na iznos od 19.720.087,00 EUR i podijeljen na 550.300 dionica bez nominalnog iznosa.

Odluke suda: otvaranje predstečajnog postupka

- 4# Trgovački sud u Varaždinu rješenjem broj 5 St-347/2021-23 od 07.06.2021. otvorio je predstečajni postupak nad subjektom ISTO Grupa dioničko društvo za usluge, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, MBS: 070151453, OIB: 78858201330, a za povjerenika u predstečajnom postupku imenovan je Josip Pečarić iz Zagreba, Nova cesta 64/1, OIB: 75162562994.
- 5# Trgovački sud u Varaždinu rješenjem broj 5 St-347/2021-23 od 07.06.2021. otvorio je predstečajni postupak nad subjektom ISTO Grupa dioničko društvo za usluge, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, MBS: 070151453, OIB: 78858201330, a za povjerenika u predstečajnom

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

PRAVNI ODNOSI:

Odluke suda: otvaranje predstečajnog postupka

postupku imenovan je Josip Pećarić iz Zagreba, Nova cesta 64/1, OIB: 75162562994.

- 12 Trgovački sud u Zagrebu rješenjem broj St-1598/2025 od 12.08.2025. otvorio je predstečajni postupak nad subjektom ISTO Grupa dioničko društvo za usluge, Zagreb, Ulica Nikole Tesle 10, MBS: 070151453, OIB: 78858201330 i za povjerenika imenovao ANTONIA LJUBENKO, Hrvatska, Pula, Ul. Bože Gumpca 53A, OIB: 38955759387.

Ostale odluke:

- 8 pokrenut postupak brisanja po članku 70 ZSR ovosudnim rješenjem Tt-24/1177-1 od 18.03.2024

OSTALI PODACI:

- 1 Ovo društvo je osnovano podjelom odvajanjem od društva ISTO d.d., sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, upisanog kod Trgovačkog suda u Varaždinu pod brojem MBS: 070145956, OIB: 88502209643, istodobnim prijenosom dijela imovine.

ZABILJEŽBE:

Redni broj zabilježbe: 1

- 5# - Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj 5 St-347/2021-41 od 3. studenog 2021. odbacuje se prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom ISTO Grupa d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330.

FINANCIJSKA IZVJEŠĆA:

	Predano	God.	Za razdoblje	Vrsta izvještaja
eu	16.04.19	2017	31.05.17 - 31.12.17	GFI-POD izvještaj
eu	20.11.19	2018	01.01.18 - 31.12.18	GFI-POD izvještaj
eu	12.11.20	2019	01.01.19 - 31.12.19	GFI-POD izvještaj
eu	19.04.24	2020	01.01.20 - 31.12.20	GFI-POD izvještaj
eu	19.04.24	2021	01.01.21 - 31.12.21	GFI-POD izvještaj
eu	23.04.24	2022	01.01.22 - 31.12.22	GFI-POD izvještaj
eu	19.07.24	2023	01.01.23 - 31.12.23	GFI-POD izvještaj
eu	27.05.25	2024	01.01.24 - 31.12.24	GFI-POD izvještaj

Upise u glavnu knjigu proveli su:

RBU Tt	Datum	Naziv suda
0001 Tt-17/2047-4	31.05.2017	Trgovački sud u Varaždinu
0002 Tt-19/112-1	09.01.2019	Trgovački sud u Varaždinu
0003 Tt-19/1328-2	02.05.2019	Trgovački sud u Varaždinu
0004 Tt-21/2451-3	08.06.2021	Trgovački sud u Varaždinu
0005 Tt-22/2276-2	28.04.2022	Trgovački sud u Varaždinu
0006 Tt-22/58457-5	07.09.2023	Trgovački sud u Zagrebu
0007 Tt-22/58457-7	08.09.2023	Trgovački sud u Zagrebu
0008 Tt-24/1177-11	18.03.2024	Trgovački sud u Varaždinu
0009 Tt-24/27-6	13.05.2024	Trgovački sud u Varaždinu

Izrađeno: 2025-09-05 12:03:06

Podaci od: 2025-09-05

D005

Stranica: 4 od 5

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

Upise u glavnu knjigu proveli su:

RBU Tt	Datum	Naziv suda
0010 Tt-24/36815-5	10.02.2025	Trgovački sud u Zagrebu
0011 Tt-25/21391-1	11.02.2025	Trgovački sud u Zagrebu
0012 Tt-25/54578-2	14.08.2025	Trgovački sud u Zagrebu
eu /	16.04.2019	elektronički upis
eu /	20.11.2019	elektronički upis
eu /	12.11.2020	elektronički upis
eu /	19.04.2024	elektronički upis
eu /	23.04.2024	elektronički upis
eu /	19.07.2024	elektronički upis
eu /	27.05.2025	elektronički upis

Napomena: Podaci označeni s "#" prestali su važiti!